



TROUSSE ELISA CORONAVIRUS

BIO K 344/2

Test diagnostique pour bovins

La diarrhée est une des causes majeures de mortalité chez les jeunes veaux de moins d'un mois. Depuis la découverte en 1969 par Mebus que des virus pouvaient être détectés dans des selles de veaux souffrant de diarrhée, il a été prouvé que le coronavirus pouvait infecter le veau et être responsable de diarrhées parfois sévères. Le coronavirus est un des agents fréquemment associé aux problèmes de gastroentérite chez le jeune veau. Les autres agents responsables de gastroentérites chez le veau sont le rotavirus, le colibacille entérotoxigène et *Cryptosporidium*. Le diagnostic des causes de diarrhée passe obligatoirement par des tests de laboratoire car il n'est pas possible d'identifier l'agent causal sur base des signes cliniques. Parmi ces tests de laboratoire, la microscopie électronique a été une des premières à être utilisée à l'instar de ce qui avait été réalisé en rotavirus. L'interprétation en est toutefois beaucoup plus difficile que dans le cas du rotavirus car la morphologie du coronavirus est beaucoup plus pléiomorphe et très fréquemment les particules virales sont dégradées et assez difficiles à identifier. Très rapidement, l'ELISA s'est présenté comme étant la méthode de choix pour détecter la présence du coronavirus dans les matières fécales du veau. La méthode ELISA se prête particulièrement bien à l'analyse d'un grand nombre d'échantillons. Le test est rapide et fiable. Il peut être évalué directement à l'oeil si un équipement spectrophotométrique n'est pas disponible.

Protocole du test

- 1- La microplaque est sensibilisée par un anticorps monoclonal
- 2- Ajouter les échantillons et le contrôle positif.
Incuber une heure à 21°C +/- 3°C
Laver
- 3- Ajouter le conjugué.
Incuber une heure à 21°C +/- 3°C
Laver
- 4- Ajouter le TMB
Attendre 10 minutes.
Ajouter la solution d'arrêt.

Fiabilité des résultats

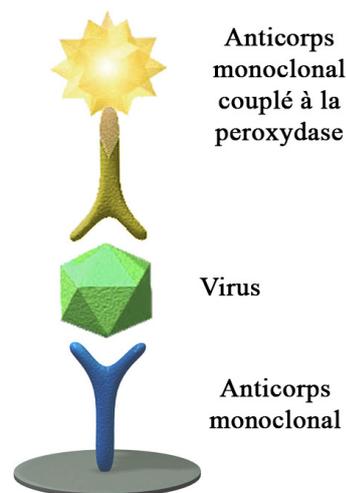
L'utilisation d'anticorps monoclonaux comme conjugué et comme réactif de capture assure une excellente spécificité et permet d'obtenir des résultats très fiables.

Facilité d'utilisation

Peu de manipulations sont nécessaires.
Incubation à température ambiante.
Résultats disponibles en maximum 140 minutes. Toutes les solutions sont prêtes à l'emploi

Flexibilité

Les résultats peuvent être interprétés à l'aide d'un spectrophotomètre ou visuellement





Exemple de résultats

Microscopie électronique

ELISA BIO K 344

	+	-	
+	21	4	25
-	4	35	36
	22	39	61

Spécificité: 90 %
Sensibilité: 95 %

RT-PCR

ELISA BIO K 344

	+	-	
+	14	1	15
-	4	77	81
	18	78	96

Spécificité: 98.7 %
Sensibilité 77.8 %

Jours après la naissance

Veau 1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Corona											+	+	+	+		
Rota											+	+	+	+	+	
Crypto					+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		
Diarrhée								+				+	+	+	+	

Détectabilité

La trousse fournit un résultat positif avec un minimum de 100,000 TCID₅₀/ml



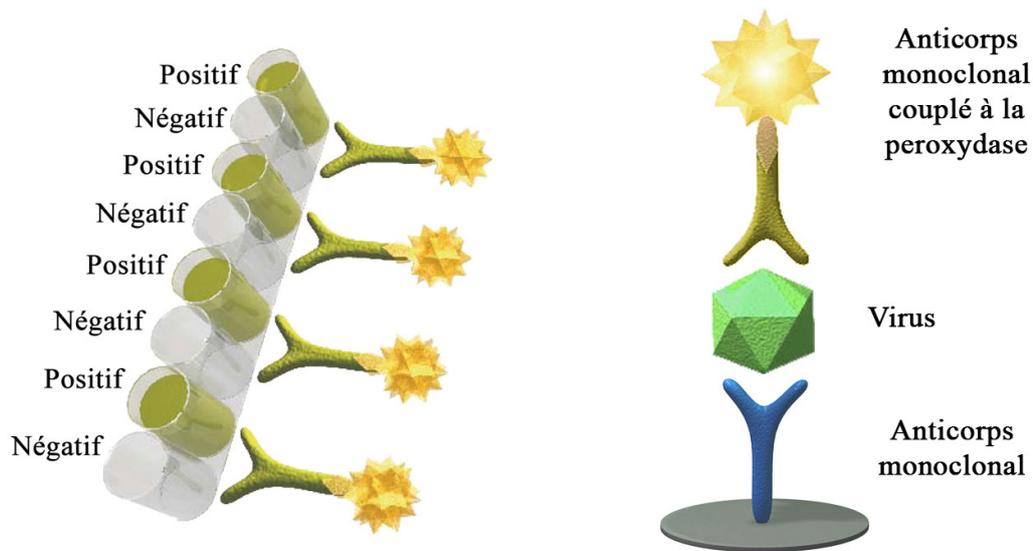


Composition de la trousse

BIO-X TROUSSE ELISA CORONAVIRUS ANTIGENIQUE : BIO K 344/2

	BIO K 344/2
Microplaques	2
Solution de lavage	1 X 100 ml (20 X)
Tampon de dilution	1 X 50 ml (5 X)
Conjugué	1 X 25 ml (1 X)
Antigène de contrôle	1 X 4 ml (1 X)
TMB mono-composant	1 X 25 ml (1 X)
Solution d'arrêt	1 X 15 ml (1 X)

Stabilité : 1 an entre +2°C et +8°C.



Bibliographie

Evaluation of a Bovine Concentrated Lactoserum for Preventing Neonatal Diarrhoea in Belgian Blue Calves.

S. Vandeputte, J. Detilleux, S. Carel, B. Bradfer, H. Guyot and F. Rollin

The Open Veterinary Science Journal, 2010, 4, 36-40





DETECTION OF ENTEROPATHOGENS INVOLVED IN CALF NEONATAL DIARRHOEA: VALIDATION OF ELISAs AND LATERAL FLOW IMMUNOASSAYS AS COMPARED WITH REFERENCE METHODS

C. van Maanen¹, M.H. Mars¹, A.M. van der Meulen¹, H. v.d. Sande, H.A. Blok² and C.B.E.M. Reusken²

¹Dutch Animal Health Services (GD), Deventer, the Netherlands

²Center for Infectious Disease Control, Institute for Public Health and the Environment (rivm), Bilthoven, the Netherlands

Key words: Calves; neonatal diarrhoea; diagnosis; enteropathogens; ELISA;lateral flow immunochromatography; PCR

1. Introduction and Objectives

Several pathogens play a role in calf neonatal diarrhoea. The major enteropathogens involved are *Escherichia coli* F57/K99 (*E. coli*), *Cryptosporidium parvum*, bovine enteric coronavirus, bovine rotavirus and bovine viral diarrhoea virus. In our laboratory different methods – e.g. selective culture for *E. Coli* F57/K99, microscopic examination of faecal smears for *Cryptosporidium parvum*, a commercially available latex agglutination test for bovine rotavirus, and a commercially available antigen-detection-ELISA for BVDV are routinely used for detection of these agents. For bovine enteric coronavirus no routine diagnostic method was implemented until now.

The objectives of this study were to evaluate two commercially available antigen-detection-ELISA kits and two lateral flow immunochromatography tests (on site tests) for the detection of four of the above-mentioned pathogens.

2. Materials and Methods

2.1 Samples At necropsy rectal contents were sampled from calves between 0 and 6 weeks of age with diarrhoea (n=216). Samples were investigated by routine procedures and then stored at -20 °C to enable batchwise testing.

2.2 ELISAs Samples were tested in two different ELISA kits according to the instructions of the manufacturers. Samples positive for bovine coronavirus in one or both ELISAs were tested by a coronavirus-specific PCR for confirmation.

2.2 Lateral flow immunochromatography tests. A subset of 100 samples with a more or less equal distribution of positive results for the four pathogens of interest, were tested by two lateral flow strip tests (C and D). Tests A and C were produced by the same manufacturer. All samples of this subset were also tested for bovine coronavirus by PCR.

3. Results

Agreement is presented in table 1. For *E. coli* F57/K99, the number of positives in the reference test and other tests was comparable. For rotavirus and cryptosporidium, slightly more samples were positive in ELISAs and slightly less samples were positive in fast tests then in the reference tests. Agreement between ELISA tests was also good, and correlation coefficients between ELISA results were high for the four enteropathogens evaluated.

Table 1. Level of agreement between different tests for four pathogens associated with neonatal diarrhoea in calves, displayed as κ -values (Kappa)

	Reference method				
		E. coli K99	bovine rotavirus	bovine coronavirus	Cryptosporidium parvum
BIO K 348	ELISA kit A	0.93	0.80	0.55	0.81
	ELISA kit B	0.96	0.72	0.54	0.70
BIO K 156	Fast test kit C	0.89	0.91	0.37	0.85
	Fast test kit D	0.91	0.72	0.05	0.73

For coronavirus all positive samples in ELISA kit A were confirmed by PCR, whereas ELISA kit B scored some false positives. In the comparative study on a subset of 100 sample PCR scored 26 samples positive for coronavirus, of which 12 and 14 samples scored positive in ELISA kits A and B, respectively. Fast test C was as sensitive as ELISA kit A, but scored an additional 14 samples positive, discrepant, however, from the additional PCR positives. Fast test D only scored 1 sample positive.

Fig. 1 shows the numbers of samples for each pathogen detected by ELISA kit A (four pathogens) or routine methods for BVDV and Salmonella typhimurium/dublin. Fig. 2 demonstrates detection of more than one pathogen in 25 % of the samples.

Fig. 1 Frequency distribution of defined enteropathogens in faecal samples of young calves with diarrhoea

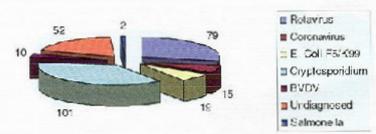
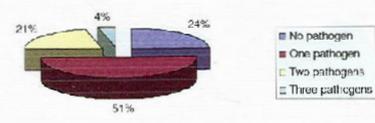


Fig. 2 Simultaneous detection of enteropathogens in faecal samples of young calves with diarrhoea



Discussion and Conclusions

Hardly any literature is available concerning diagnostic performance of commercially available ELISA kits and lateral flow kits for detection of the major enteropathogens involved in calf neonatal diarrhoea (2, 3). All kits showed satisfactory diagnostic performance for detection of *E. coli* K99, bovine rotavirus and cryptosporidium parvum, with kits A and C showing the highest kappa-values. For detection of bovine coronavirus, kit D failed almost completely, whereas kappa-values of the other kits were rather poor. The reference test, however, was PCR. Considering the relative low detection limits of PCRs in general, the clinical significance of these PCR results remain to be seen (1).

Also the significance of – frequently occurring – combinations of enteropathogens in calf neonatal diarrhoea may cause a headache for the veterinary practitioner.

5. References

1. Kapil,S., Trent,A.M. and Goyal,S.M., 1990. Excretion and persistence of bovine coronavirus in neonatal calves. Arch.Virol., 115 (1-2): 127-132
 2. Khattar,S. and Pandey,R., 1990. A comparison of four methods for detecting rotavirus in faeces of hovine calves. J.Diarrhoeal Dis.Res., 1 (1-2): 31-33.
 3. Trotz-Williams,L.G.,Martin,S.W., Martin,D. Duffield,T., et al., 2005. Multiattribute evaluation of two simple tests for the detection of *Cryptosporidium parvum* in calf faeces. Vct. Parasitol